



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 53 Pž-4592/2020-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DALMA d.d., OIB 64479860853, Split, Kopilica 5, u stečaju, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika VILIMA NOSTA iz Splita, Bosanska 11, OIB 77433885278, kojeg zastupa punomoćnik Mirko Kozina, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-156/2012-118 od 7. rujna 2020. ispravljenog rješenjima poslovni broj St-156/2012-123 od 15. rujna 2020. i St-156/2012-129 od 16. rujna 2020., u sjednici vijeća održanoj 13. studenog 2020.

**r i j e š i o   j e**

Odbija se žalba vjerovnika Vilima Nosta iz Splita kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-156/2012-118 od 7. rujna 2020., ispravljenog rješenjima poslovni broj St-156/2012-123 od 15. rujna 2020. i St-156/2012-129 od 16. rujna 2020., u točkama IV. i V. izreke.

**Obrazloženje**

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-156/2012-118 od 7. rujna 2020., ispravljenim rješenjima poslovni broj St-156/2012-123 od 15. rujna 2020. i St-156/2012-129 od 16. rujna 2020., pobijanom točkom IV. izreke osporena je tražbina vjerovnika Vilima Nosta iz Splita kao tražbina II. višeg isplatnog reda u iznosu od 1.240.889,76 kn, te je pod točkom V. izreke upućen taj vjerovnik da u roku od osam dana od dana dostavljanja odluke pokrene parnicu radi utvrđenja osporene tražbine, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Pobijano rješenje je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama koje je prvostupanjski sud donio na temelju odredbe čl. 265. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ)

Protiv navedenog rješenja žalbu je pravovremeno izjavio vjerovnik Nast Vilim zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku. U žalbi u bitnom navodi kako se radi o tražbini žalitelja iz radnog odnosa i da je stoga pogrešno razvrstana u drugi isplatni red. Smatra kako se s obzirom na činjenicu da je prijavio tražbinu iz radnog odnosa

kao bivši radnik društva povezanog s dužnikom, radi o tražbini prvog višeg isplatnog reda, te ističe kako je drugim vjerovnicima, na prvom ispitnom ročištu, tražbina iz osnova radnog odnosa, također kod drugih društava povezanih s dužnikom, svrstana u prvi viši isplatni red i da je stoga žalitelj u nepovoljnijem i diskriminiranom položaju u odnosu na druge radnike stečajnog dužnika. Zbog toga upire na povredu Ustava Republike Hrvatske i čl. 14. Konvencije o zaštiti ljudskih prava i temeljnih sloboda. Nadalje, detaljno obrazlaže zašto smatra neosnovanim osporavanje njegove prijavljene tražbine. Predlaže preinačiti prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu na način da se priznaje tražbina žalitelja u iznosu od 1.240.889,76 kn kao tražbina prvog višeg isplatnog reda ili ukinuti i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Iz sadržaja žalbe proizlazi da žalitelj osporava točku IV. izreke, međutim, osporavanjem te točke, posljedično se osporava i točku V. izreke.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

Prema podacima iz stečajnog spisa koji je uz žalbu dostavljen ovom sudu, proizlazi da je u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom, nakon održanog ispitnog ročišta 5. lipnja 2020., vjerovnik Vilim Nest iz Splita naknadno prijavio tražbinu u iznosu od 1.240.889,76 kn dopunjenu 14. srpnja 2020. na iznos od 1.367.985,01 kn. Stečajni upravitelj je sastavio dopunu tablice prijavljenih tražbina za posebno ispitno ročište, u kojoj je tražbinu žalitelja svrstano u drugi viši isplatni red osporio uz naznaku razloga osporavanja, jer se radi o potraživanju prema drugim društvima. Na posebnom ročištu za ispitivanje tražbina održanom 17. srpnja 2020. stečajni upravitelj je osporio žaliteljevu tražbinu u iznosu od 1.240.889,76 kn kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda, a kao razlog osporavanja je navedeno da se radi o prijavi tražbine bivšeg radnika povezanih društava s dužnikom. Budući da takvo osporavanje nije otklonjeno na posebnom ispitnom ročištu, stečajni sudac je donio pobijano rješenje kojim je utvrđeno da je tražbinu žalitelja osporio stečajni upravitelj i da se vjerovnik upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, jer za tražbinu nema ovršnu ispravu.

U odnosu na prigovor da je tražbina žalitelja trebala biti svrstana u prvi isplatni red.

Prema odredbi čl. 138. st. 1. SZ-a u tražbine prvog isplatnog reda ulaze tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika nastale do dana otvaranja stečajnog postupka iz radnog odnosa u ukupnom bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanog zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljenoj zbog ozljeda na radu ili profesionalne bolesti. Prema stavku 2. tog članka u tražbine drugog višeg isplatnog reda ulaze sve ostale tražbine prema dužniku, osim onih koje su razvrstane u niže isplatne redove.

Iz prijave tražbine žalitelja (list 698. do 703. spisa) proizlazi da je prijavio tražbinu u iznosu od 1.367.985,01 kn, a kao pravnu osnovu je naveo da se radi o tražbini iz radnog odnosa, te je kao dokaz o postojanju tražbine naveo rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-122/02 i St-132/03 i priložio je rješenje St-122/02 od 10. srpnja 2003. i obračun kamata.

Iz zapisnika s posebnog ispitnog ročišta (list 709. do 715. spisa) proizlazi da je stečajni upravitelj osporio tražbinu vjerovnika Vilima Nesta u iznosu od 1.240.889,76 kn kao tražbinu drugog isplatnog reda jer se radi o prijavi tražbine bivšeg radnika povezanih društava s dužnikom. Stečajni upravitelj se na ročištu na pitanje, nalaze li se prema prijavljenim ispitanim tražbinama vjerovnika prvog višeg isplatnog reda i prijavljene tražbine koje su radnici ostvarili iz radnog odnosa kod povezanih društava, a ne kod stečajnog dužnika, izjasnio da se radi samo o prijavljenim i ispitanim tražbinama vjerovnika prvog višeg isplatnog reda radnika iz radnog odnosa kod stečajnog dužnika Dalma d.d., osim tražbine Vilima Nesta, koja je ispitana kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.

Žalitelj u žalbi navodi da se njegova tražbina odnosi na rad u društvima povezanim s dužnikom, i to u društvima Dalma poslovne funkcije d.o.o. i Dalma transport d.o.o., a koja je nakon provedene pretvorbe osnovala Dalma d.d. među 40-tak osnovanih društava kćeri.

Budući da žalitelj ne čini spornim da se radi o njegovoj tražbini iz radnog odnosa u društvima koje je osnovao dužnik, žalitelj nema tražbinu prema dužniku nego prema tim trećim osobama. To što su društva u kojima je radio žalitelj kćeri dužnika nema nikakvog utjecaja, jer se radi o različitim pravnim osobama, a prema odredbi čl. 138. st. 1. SZ-a se samo tražbine iz radnog odnosa ostvarenog kod dužnika smatraju tražbinama prvog isplatnog reda. Tražbine prijašnjih radnika dužnika su tražbine prvog isplatnog reda samo ukoliko su nastale za vrijeme radnog odnosa kod samog dužnika.

Kako je žaliteljeva prijavljena tražbina tražbina iz radnog odnosa u društvima Dalma poslovne funkcije d.o.o. i Dalma transport d.o.o., a ne tražbina iz radnog odnosa kod dužnika, pravilnom primjenom čl. 138. st. 2. SZ-a je svrstana u tražbinu drugog višeg isplatnog reda.

Navodi žalitelja o pretvorbi društvenog poduzeća Dalma holding Split (u kojem je radio žalitelj) u Dalma d.d. i osnivanju društava kćeri u koja je raspoređen žalitelj, te da Dalma d.d. kao osnivač i vladajuće društvo nije prenijela imovinu na novoosnovana, ovisna društva kćeri kako se obvezala Programom restrukturiranja i privatizacije su odlučni samo u odnosu na ispitivanje osnovanosti osporavanja prijavljene tražbine.

Prema odredbi čl. 265. st. 1. SZ-a na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine. Prema odredbi čl. 266. st. 1. SZ-a ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

Iz navedenih zakonskih odredaba slijedi da rješenjem koje donosi na temelju odredbe čl. 265. st. 1. SZ-a, stečajni sudac samo utvrđuje koje su tražbine priznate, a koje osporene i u kojem isplatnom redu, te ovisno o tome tko je osporio tražbinu i postoji li za prijavljenu

tražbinu ovršna isprava, odlučuje o tome hoće li na parnicu uputiti vjerovnika ili osporavatelja.

Povodom žalbe stečajnog vjerovnika protiv rješenja o osporavanju tražbine i upućivanju na parnicu ovaj drugostupanjski sud ne može ispitivati valjanost razloga za osporavanje tražbine i ovisno o tome priznati vjerovnikovu tražbinu koju je osporio stečajni upravitelj, odnosno utvrditi da se priznaje tražbina žalitelja u iznosu od 1.240.889,00 kn kao tražbina prvog višeg isplatnog reda, kako to pogrešno smatra žalitelj. Naime, razlozi osporavanja tražbine ne mogu biti predmet raspravljanja u žalbenom postupku, neovisno o tome je li stečajni upravitelj osnovano ili neosnovano osporio tražbinu stečajnog vjerovnika. O osnovanosti osporavanja se može raspravljati i odlučivati samo u parničnom postupku na kojega je upućen vjerovnik.

Prema tome, suprotno navodima žalitelja, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je osporena tražbina stečajnog vjerovnika Vilima Nasta u iznosu od 1.240.889,76 kn kao tražbina II. višeg isplatnog reda, te je pravilnom primjenom odredbe čl. 266. st. 1. SZ-a žalitelj upućen na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osporene tražbine, budući da je tražbinu osporio stečajni upravitelj i da žalitelj za svoju tražbinu nema ovršnu ispravu, a što vjerovnik žalbom ne osporava.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona, žalbu stečajnog vjerovnika valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu.

Zagreb, 13. studenog 2020.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **1789a-bf21f**

Kontrolni broj: **043e8-eac81-f7fe7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.